



Την ενοχή των κατηγορουμένων πρότεινε ο εισαγγελέας στην πολύκροτη υπόθεση για τα πλαστά & εικονικά τιμολόγια του Πανιωνίου, η οποία βαίνει προς το τέλος της. Στην αγόρευσή του ο εισαγγελέας, ως ήταν αναμενόμενο εκ της θέσεως του, **υποστήριξε το κατηγορητήριο**

στηριζόμενος στο πόρισμα των ελεγκτών του ΣΔΟΕ. Σύμφωνα με τον εισαγγελέα δεν προέκυψαν στοιχεία που να ανατρέπουν το κατηγορητήριο, ενώ ζήτησε να εξαιρεθεί ο Αχιλλέας Μπέος για τα τιμολόγια πριν από το 1998 και πρότεινε να ληφθεί υπόψιν για όλους τους κατηγορούμενους το ελαφρυντικό του προτέρου εντίμου βίου. Η δίκη συνεχίστηκε με τις αγορεύσεις των συνηγόρων υπεράσπισης, οι οποίες δεν ολοκληρώθηκαν και

θα συνεχιστούν την Πέμπτη 16/12/2010

, οπότε και αναμένεται μετά το πέρας τους να εκδοθεί η απόφασή του δικαστηρίου. Στις αγορεύσεις τους οι συνήγοροι τόνισαν ότι τα χρήματα του δήμου δόθηκαν με νόμιμες αποφάσεις του δημοτικού συμβουλίου μέσω αυξήσεων μετοχικού κεφαλαίου και αποδεδειγμένα δόθηκαν για να πληρωθούν μόνο χρέη της ΠΑΕ προς το ΙΚΑ και την εφορία και δεν διατέθηκαν για την πληρωμή των επίμαχων τιμολογίων, γεγονός που επιβεβαιώθηκε και με το άνοιγμα των τραπεζικών λογαριασμών. Οι συνήγοροι ανέφεραν επίσης ότι δεν υπήρξε άμεση ζημία του δήμου, ούτε ίδιον όφελος των κατηγορουμένων, ενώ δεν αποδείχτηκε ότι κατήρησαν ή έστω γνώριζαν την ύπαρξη πλαστών τιμολογίων. Ο κ. Πώποτας, ο οποίος ως δικηγόρος υπερσπίζεται μόνος του τον εαυτό του, άνοιξε τις αγορεύσεις και επεσήμανε ότι το κατηγορητήριο «τσουβαλιάζει» όλους τους κατηγορούμενους ενώ έπρεπε να επιμερίζει ευθύνες, ανάλογα με τη συμμετοχή του καθενός. Οι συνήγοροι υποστήριξαν ότι ο μόνος λόγος που το σύνολο της πολιτικής ηγεσίας του Δήμου Ν. Σμύρνης επί 15 χρόνια οδηγήθηκε σ' αυτές τις πράξεις ήταν η απαίτηση της πόλης να διασωθεί ένα «σύμβολο» των χαμένων πατριδών, ο ιστορικός αθλητικός συλλόγος του Πανιωνίου. Ο κ. Αργυρόπουλος μάλιστα (συνήγορος των Ιακωβάκη – Κουτελάκη) τόνισε ότι οι κατηγορούμενοι βρέθηκαν σε σύγκρουση ηθικών καθηκόντων καθώς αισθάνονταν την ηθική πίεση να μην χαθεί η ομάδα η οποία αποτελούσε μέρος της συλλογικής μνήμης της πόλης. Ο κ. Δημακόπουλος (συνήγορος του κ. Γενεράλη) επεσήμανε επίσης ότι η πρόταση του εισαγγελέα ήταν αντιφατική γιατί όπως απάλλαξε τον κ. Μπέο για τα προγενέστερα τιμολόγια α της θητείας του, έτσι έπρεπε να απαλλάξει και καθένα κατηγορούμενο για όσα προγενέστερα ή μεταγενέστερα τιμολόγια βρέθηκαν.

Τέλος να αναφέρουμε ότι και οι 4 συνήγοροι υποστήριξαν την άποψη ότι τα αδικήματα που συντελέστηκαν αποτελούν φορολογικές παραβάσεις, οι οποίες έχουν παραγραφεί και

υπάρχει αντινομία – ανορθοδοξία σύμφωνα με την οποία πλημμεληματικές πράξεις τυχάνει να βαφτίζονται κακούργηματα και να «ανασταίνεται» μια υπόθεση.